

Königsberg i. Pr., 5. April.

Die Staatsanwaltschaft hielt die Angaben für höchst ungenügend und leitete das Verbrechen wegen Meineids ein. Die beiden Frauen haben sich nun wegen ihrer Aufschuldung vor den Geschworenen zu verantworten. Da sich unter den Zeugen die frühere Frau Hofgart und ihr zweiter Ehemann, der Reisende a. D. Wolf befinden, so wird der Fall Hofgart nochmals vollständig aufgeworfen werden. Der Proceß darf daher das größte Interesse beanspruchen. Die Verteidigung der beiden Angeklagten führen mehrere Königsberger Anwälte, u. a. der socialdemokratische Reichstagsabgeordnete Naase. Die Anklage wird, wie im Hofgart-Proceß, Eiler Staatsanwalt Hepper vertreten, den Vorst. führt Landgerichtsdirector Goldschmidt.

Die Vernehmung der Angeflagten.

Fran Busch will mit dem Gericht nichts zu thun haben.

die wichtigsten Wahrnehmungen anzugeben. Angekl.: Ja, habe mich nichts dabei gedacht. Präsi.: Haben Sie nicht Ihre Wahrnehmung von Bedeutung gehalten? Angekl.: Ich wollte mit dem Gericht nichts zu thun haben. Präsi.: Es war Ihnen aber bekannt, daß Ihre Wahrnehmungen für Frau Hofmang, Ihre Wohltäterin, von großer Bedeutung waren? Angekl.: Jnnovol. Präsi.: Haben Sie nun bis zu der Unterredung mit Karl Hofmang im Waldhause zu Bögershof, also bis November 1898 Niemandem Ihre wichtigsten Wahrnehmungen mitgetheilt? Angekl.: Nein. Präsi.: Wie kamen Sie dazu, Ihre Wahrnehmungen doch schließlich im November 1898 dem Karl Hofmang zu sagen? Angekl.: Weil Karl Hofmang sagte: Bleib ich in der Wöldeu gewiesen. Präsi.: Sat Niemand vorher eine ähnliche Äußerung in Ihrer Gegenwart? Angekl.: Nein. Präsi.: Haben Sie nicht Ihrem Manne etwas davon erzählt? Angekl.: Ja, als mein Mann am 13. October 1898 aus dem Zuchthause kam, habe ich es ihm erzählt. Präsi.: Sie sagten, als der Schuß fiel, liefen Sie nach Hause, liefen Sie schnell? Angekl.: Jnnovol. Präsi.: Was es Ihnen denn zum möglich, zu thun zu gehen. Sie befanden sich doch in geeigneten Umständen? Angekl.: Ich lief trotzdem schnell. Präsi.: Gint. Frau Hofmang hat Sie ausgelacht. Sie fielen am 19. März 1897 des Abends überhaupt nicht in Bögershof gewiesen, sondern haben sich an jenem Abend in der früh solchen gelegt? Angekl.: Das ist nicht wahr. Präsi.: Zu einer Frau Kadau sollen Sie, als Frau Hofmang, am zweiten Male verhaftet wurde, gesagt haben: Es muß doch an der Ende etwas dran sein, sonst würde Frau Hofmang nicht zum zweiten Male verhaftet worden sein. Angekl.: Das habe ich nicht gesagt. Präsi.: Es war aber Ihnen bekannt, daß Frau Hofmang im August 1898 zum zweiten Male verhaftet wurde, haben Sie es alsdann nicht wenigstens für Ihre Pflicht gehalten, mit Ihrer Wahrnehmung hervorzutreten? Angekl.: Ich wollte mit dem Gericht nichts zu thun haben. Präsi.: Im Mai 1899, einige Tage vor Ihrer Verhaftung, haben Sie Frau Hofmang, fest verheidelicht Woll, eine sehr große Anzahl Sägen, 7 Knaben-Jackeis, Mädchenmäntel, feine Damenkleider, Schürzen u. s. w. geschenkt erhalten? Angekl.: Jnnovol.

"Ich stehe sich in der Hauptfrage den Aussagen" der Frau an. Die Bezeichnung des Mann, der annehmend den thörichten Schwab gethan, in genau derselben Weise wie die Frau und erklärt ebenfalls, daß sie Niemandem ihre Verzeichnungen mitgetheilt habe, da sie nichts mit dem Gericht zu thun haben wolle. Auf weissen Veranlassung fu sie dem Kollengarten Proceß als Zeugin geladen worden sei, wisse sie nicht. Ein Gegenwärtiger: Die Frau sei, daß die Angeklagten in später Vernehmung zu Frau Kollengart nach Bögershof gingen. Angekl. Frau: Ich wurde von Frau Kollengart zu beschuldigt. Verth. H. A. Gasse: Ich bemerke, daß die Vertheidigung deshalb Frau Kollengart als Zeugin geladen hat, um den Nachweis zu führen, daß Frau Ruch auch schon mehrfach vor dem Worte des Weibts nach Bögershof bezeugt worden ist. Damit fällt auch das Bezeugen des Herrn Ersten Staatsanwalts, daß wir Zeugen laden wollten, um die Richtigkeit des Miß oder der Frau Wolff, früheren Frau Kollengart, festzustellen. Wenn der Herr Erste Staatsanwalt auf diese von ihm geladenen Zeugen verzichten wollte, dann würden wir in der Lage sein, ebenfalls auf eine Anzahl Zeugen zu verzichten. Es wäre nicht nur im Interesse der Abklärung, sondern auch im Interesse der Klarstellung der Sache, wenn die Beweisaufnahme sich streng auf die vorliegende Sache beschränkte. Erster Staatsanw.: Ich bin mit dem Herrn Vertheidiger vollständig einverstanden, ich bin aber nicht in der Lage, auf die Zeugen Adameit, Kapinski und Frau Wronka, die über die Glaubwürdigkeit des Referendars a. D. Wolf ausfragen sollen, zu verzichten. Es tritt hierauf eine kleine Pause ein.

Nach Wiederöffnung der Sitzung wird Kaufmann Adameit, ein hübscher, großer Mann mit selbstdem Vollbart und goldener Brille, von 35 Jahren, als Zeuge in die Saal gerufen. Dieser widerlegt in Wesentlichen seine frühere Aussage: Kurz nach dem Morde habe ihm seine Schwester gestanden, daß Rief auf ihre Veranlassung ihren Mann erschossen habe, ihr Mann habe sie in der letzten Zeit derartig schlecht behandelt, daß sie es nicht mehr habe aushalten können. Seine Schwester habe ihm geheißen, das Mordvergehen zu befechtigen. Er habe dies auch gethan. Nach dem Tode des Hofjagars sei er als Vormund der Hofjagars' Ideen stüben und Verwalter des Gutes gewesen. Er habe allerdings die Wieberverheirathung seiner Schwester mit dem Referendar A. Wolff nicht gut geheißen und seiner Schwester deshalb Vorstellungen gemacht. Präsi.: Haben Sie auch Ihrer Schwester gedroht, die Sache zur Anzeige zu bringen, wenn sie sich mit Wolff verheirathet? Zeuge: Jawohl. Präsi.: Sie befürchteten, wenn Ihre Schwester wieder heirathet, dann gehen Sie Ihrer Stellung verlustig? Zeuge: Das war nicht die Veranlassung, daß ich die Veranlassung, daß Wolff nicht haben wollte. Ich konnte so wie so nicht dabeistehen. Ob ich ein Jahr früher oder später abging, war gleichgültig. Im Uebrigen sagte mir Wolff: Wenn ich auch Johanna geheirathet dann können Sie trotzdem auf dem Gute bleiben. Präsi.: Was haben Ihnen die Veranlassung, die Verheirathung zu hinterrücken? Zeuge: Ich befürchtete, daß meine Mündel, die Hofjagars' Kinder, dadurch Schaden haben werden. Präsi. ent.: Sie haben auch dem Referendar Vorstellungen gemacht und diesen zu veranlassen gesucht, von der Verheirathung Abstand zu nehmen. Zeuge: Jawohl, ich sagte zu Wolff: Wissen Sie auch, daß meine Schwester den Rief angestrichelt hat, ihren Mann zu erschießen? — Das weiß ich, sagte Wolff, wenn Sie das aber anzeigen, dann werden Sie selbst wegen Begünstigung bestraft. Präsi.: Hat Ihre Schwester Johanna nicht auch Ihrer Schwester, der Frau Buduit, gestanden, daß sie die Affinität des Rief war? Zeuge: Jawohl. Präsi.:

Eine Belastungszeugin.

Frau Hüpfner, geb. Köhler, bekundet: Sie habe im März 1897 mit ihrem Kinde die Frau Pusch gewohnt. Am Freitag, den 19. März 1897 sei Frau Pusch nicht ausgezogen, diese habe sich an jenem Abend gegen 8 oder 8½ Uhr bereits zu Bett gelegt. Auch Frau Sigran sei an jenem Tage nicht bei Pusch gewesen. Am Sonnabend, den 20. März, sei Frau Pusch wie gewöhnlich aufgestanden und sei Bräutliholer holen gegangen. Als dieselbe zurück kam, habe sie gesagt: Wissen Sie das Neueste, gestern Abend soll Herr Roigengart erschossen worden sein, es ist aber auch möglich, daß es aufgebracht ist. Präsi.: Sind Sie der bestimmten Meinung, daß Frau Pusch am Abend des 19. März 1897 nicht in Zöggershof gewesen ist? Zeugin: Jawohl. Präsi.: Ist es möglich, daß Frau Pusch $\frac{1}{2}$ oder $\frac{3}{4}$ Stunde ohne ihr Wissen in Zöggershof gewesen ist? Zeugin: Das halte ich nicht für möglich. Präsi.: wodurch wissen Sie sich genau auf jenen Tag zu erinnern? Zeugin: Mir voriges Jahr den Bericht über den Roigengart-Proceß in der Zeitung las, da fiel es mir ein, daß Frau Pusch ausgezogen hat: sie sei am Abend des 19. März 1897 in Zöggershof gewesen. Auch fiel es mir ein, daß Frau Pusch nichts sagte: wer mag wohl der Täter gewesen sein? Präsi.: Wie kam es, daß Sie sich auf jenen Abend so genau zu erinnern wissen? Angeklagte: Weil mir der Abend, an dem Herr Roigengart erschossen wurde, genau in Erinnerung war. Präsi.: Können Sie sonst noch etwas angeben, weshalb Sie sich so genau zu erinnern wissen, daß Frau Pusch an jenem Abend nicht in Zöggershof war? Zeugin: Weil Frau Pusch niemals des Abends, sondern nur immer, wenn es noch hell war, forgieng. Präsi.: Hat Ihnen Frau Pusch am 20. März 1897 erzählt, daß sie am Abend vorher in Zöggershof war? Zeugin: Nein. Frau Pusch bleibt auf Befragen des Präsidenten bei ihrer Behauptung, daß sie am Abend des 19. März 1897 in Zöggershof gewesen sei.

Eine weitere Zeugin ist Frau Radau: Sie habe, als der kirchlich Pusch im Zuchthaus war, mit Frau Pusch zusammen gearbeitet. Als sie eines Tages mit Frau Pusch zusammen in die Stadt ging, sagte Letztere: „Es muß doch an der Sache etwas dran sein, sonst hätte man doch Frau Hofengart nicht zum zweiten Male verhaftet.“ Präsi.: Nun, Frau Pusch, was sagen Sie dazu? Pusch: Das ist mir nicht erinnerlich. Präsi.: Sie haben bisher ausdrücklich in Alrede gesagt, eine solche Meinung gethan zu haben. Pusch: Ich habe mich nicht gesagt. Präsi.: Kennen Sie die Frau Radau? Pusch: Ja. Die Angeklagte wird darauf der Zeugin gegenübergestellt. Beide haben sich gegenseitig die Aussagen fertiggestellt. Beide haben die längere Zeit mit der zusammengearbeitet und die erwähnte Meinung an der Chauffee gethan habe, als sie zusammen zur Arbeit gingen. Die Angeklagte Pusch bemerkt: Es sei möglich, daß sie mit der Zeugin zusammen gearbeitet habe, sie erinnere sich aber derselben nicht und habe jedenfalls eine solche Meinung nicht gethan. Frau Lebusse und Frau Puschard befinden übereinstimmend, daß die Pusch mit der Zeugin Radau längere Zeit zusammen gearbeitet habe.

Maingink Bärwald: Als der Schuß fiel habe er bereits geschrien. Seine Frau habe ihm erzählt: Es sei ihr in dem Sinn, daß nachdem der Schuß gefallen war, eine Geißel über den Fensterrahmen herbeigekommen. Fr. Bärwald bemerkt: Es sei ihr in der That, daß ein der Schuß fiel, an ihrem Fenster etwas herbeigekommen. Letzte habe sie nicht vernommen. Nach dem Schuß sei sie viel zu aufgeregt gewesen, als daß sie noch eine Wahrnehmung machen konnte. Rämmerer Wiemann: Am Montag vor dem Morde sagte der ermordete Rojewanz zu mir: Es soll sich etwas Verdächtiges auf dem Hofe gezeigt haben, wollen Sie denn nicht eine Nacht die Wache übernehmen. Ich werde Ihnen mein Gewehr geben, wenn Sie etwas Verdächtiges sehen, so rufen Sie es über den Thoren. Ich übernahm in Folge dessen für die folgende Nacht die Wache. Prä.: Haben Sie nur die eine Nacht gemacht? Zeuge: Ja wohl. Prä.: In der Morgenröthe haben Sie nicht gemacht? Zeuge: Nein. Prä.: Weshalb machten Sie bloß eine Nacht? Zeuge: Herr Rojewanz forderte mich auf, eine Nacht zu machen. Erster Staatsanwalt: Hat nicht Kieß zu Ihnen gesagt, stellen Sie lieber das Wachen ein, sonst bekommen Sie noch einmal Ihre Wichte? Zeuge: Das ist richtig. Frau Chler: Am Tage nach dem Rojewanz'schen Morde habe ihr Frau Jigra erzählt, daß am Abend vorher

freigegeben! erschossen worden sei. Frau Zigran sagte, das ist ein ganz bekannter Herr, ich gebe in dem Saale ein und aus. Ich wollte gestern Abend noch hingehen, ist mir aber verhindert. Wenn ich nach Zöggersdorf gegangen wäre, dann wäre ich gerade zu der Zeit in Zöggersdorf gewesen, als der Schuß fiel. Frau Zigran betreibt, einen solchen Anspruch gethan zu haben. Die Zeugin hält trotz aller Vorhaltungen ihre Behauptung aufrecht. Präsi.: Wieviel sind Sie hier als Zeugin erschienen? Zeugin: Das weiß ich nicht. Präsi.: An die Staatsanwaltschaft ist ein Brief gekommen, in diesem heißt es: „Fragen Sie nur Frau Ehler, diese wird Näheres über Pufsch und Zigran wissen.“ Wissen Sie etwas von diesem Briefe? Zeugin: Nein. Verth. Rechtsanwalt Gaaß: Der Brief ist laut Poststempel in Rhein (Spreußen) zur Post gegeben, haben Sie Bekannte in Rhein? Zeugin: Nein. Verth.: Sind Sie selbst einmal in Rhein gewesen? Zeugin: Nein. Nach nochmaliger Vorhaltung des Präsidenten bemerkt die Zeugin: Sie wissen ganz genau, daß Frau Zigran gesagt habe: „Ich ärgere mich, daß ich nicht gestern Abend in Zöggersdorf war.“ Ich wäre alsoam Tage dort gewesen, als der Mord passirte.“ Sie könne nicht behaupten, ob Frau Zigran wirklich so gesagt habe, jedenfalls war dies der Inhalt der Aussage. Verth. R.-A. Dr. Richterstein: Sie sagten soeben, der Mord war doch eine sehr wichtige Sache, deshalb

Locales.

* **Ausstellung.** Ein Kunstwerk hat heute der Juwelier G. B. Dänziger in der Rangasse zur Ausstellung gebracht, bestehend in einem massiv silbernen Standkreuz ca. 40 Zentimeter hoch und in einer Höhe von ca. $\frac{1}{4}$ Meter. Dieses Kreuz ist von einem Dänziger Bürger, der Obersparkfritze, zu St. Marien für den Hauptaltar gestiftet als Erinnerung an seinen in Spandau jüngst verstorbenen Sohn, den Stabkammerer Dr. jur. D. Es ist derselbe Stifter, welcher im Jahre 1892 das prächtige, mit einigen 30 Figuren verlebene Herz Jesu-Fenster in der St. Nicolaiskirche fertigen ließ. Das Kreuz auf drei Böwen ruhend, und jeder Böwe wieder auf einem besonderen Sockel stehend, erhebt sich von drei Ecktürmen umgeben in streng gottischem Stile. Im Kraus liegen die Buchstaben J. H. E. S. U. S. in schönem chiselirten Gelbzin, zur Betronnung des Unterbaues erhebt sich die Burg Salomons. Auf dieser Burg ruht nun das eigentliche Kreuz in einer Höhe von ca. 80 cm. Dasselbe hat in den Ecken die vier Evangelisten in seiner Gessler-Arbeit, umgeben von schön geformten Kreuzblumen. Zur Mitte ist der Christus-Körper ebenfalls ganz getrieben und vergolbet sichtbar. Ueber dem Christus ist Kreuzschmidt ist ein Diesel-Arrangement angebracht, welches ebenfalls erhaben getrieben ist, wie auch auf der Rückseite im Kreuzschmidt ein Agnus Dei. Die Anstellung im Schaufenster der Firma wird von Kennern und Schaulustigen sehr bewundert. Die Firma G. B. Dänziger hat jedenfalls wieder einmal bewiesen, daß das hiesige Kunstgewerbe auf einer hohen Stufe steht. Das Kreuz wird am Donnerstag in der St. Marien-Kirche aufgestellt und zum ersten Male beim Gottesdienst am Charfreitag auf dem Hauptaltar seinen Platz nehmen.

* **Verband deutscher Eisenwarenhändler.** Zum Zwecke der Gründung einer Section Danzig des Verbandes hatten sich gestern Nachmittag eine Anzahl Herren im Café Germania hieselbst zusammengefunden. 23 Interessenten aus Danzig und Langfuhr haben ihren Anschluß an den Verband erklärt, worauf nach eingehender Besprechung die Section Danzig definitiv gebildet wurde. Als Vorstand wählte die Versammlung folgende Herren: **H. B. Prager**, erster Vorsitzender, **Louis Nagel**, in Firma **Emil M. Baus**, zweiter Vorsitzender, **Heinrich Kris**, erster Schriftführer, **Willy Aich**, in Firma **M. Broh**, zweiter Schriftführer, **Johannes Hufen**, Kassirer. Die Section beschloß, um einen engeren Zusammenhang zu behalten, monatliche Sitzungen abzuhalten, in der die gemeinsamen Interessen besprochen und die Intentionen des Verbandes gewahrt werden sollen. In nächster Zeit wird ein Verbandsvertreter von außerhalb hier einen Vortrag halten, zu dem auch Einladungen an die auswärtigen Eisenhändler ergehen sollen.

* S. M. S. „Tiger“, das am 3. d. Mts. in Dienst gestellt hat und gegenwärtig ausgerüstet wird, wird am Montag nächster Woche nach Neufahrwasser hinausgehen und mit den Probefahrten beginnen.

* **Einlager** **Schlüsse** vom 5. April. **S t r o m a b:**
3 Kähne mit eideinen Kreuzbühlern, 1 mit Ziegeln, 1 leer.
D. „**Schiff**“, Capt. Adler, von Elbing, mit 26 Gütern an
D. **Bedler-Danzig**, Frz. Kopschinski von Carlsdorf mit 210
T. **Judez** an Schmidt u. Weinbagen, Frz. Rubnida mit
186 T. **Judez**, Frz. Stastowski, mit 131 T. **Tonn**, do.
Friedrichs mit 151 T. **Tonn** do., sämmtlich von Rüsse, Joh.
Kotowski mit 201 T. **W. Rubski** mit 241 T. **Judez**, **Seibe**
von Thorn, sämmtlich an Bieler u. Hardmann nach
Neufachwasser, d. „**Brake**“, Capt. Kugitz von Wandens
mit 80 T. **Gerie**, 26 Gütern an Stephens u. Schöne bzw. Joh.
d. nach Danzig. **S t r o m a u f:** 4 Kähne mit Gütern, 3 leer,
3 Schleppdampfer. D. „**Montauk**“, Capt. Klog von Danzig,
Gerie, 3 Kähne.

mit 215. Gütern als Dampfer-Gesellschaft Bromberg.
Polizeiberichte vom 6. März. Verhaftet 10 Personen, darunter: 2 wegen Diebstahls, 1 wegen Schamergewalt, 1 wegen Körperverletzung, 1 wegen Unfalls, wegen Trunkschuld 1, wodurch 6 Gefangene. 1 St. v. Wis., 1 der Hundegasse 1, 1 Schlichtstr. am 3. d. März, am 4. der Hundegasse 1 Tordelungen, am 3. d. Wis., ein Ring mit weißem Stein und 1 Drauring, gez. W. M., abgehoben aus dem Hundebureau der Königl. polizeidirection. Verloren: 1 Portemonnaie mit 2 M., 1 Willems und Lotterielos, abgegeben im Hundebureau der Königl. polizeidirection.

Thorn, 6. April. Wasserstand 3.02 Meter über Null. Wind;
Osten. Wetter: Bewölkt. Barometerstand: Veränderlich.
Schiffs-Verkehr:

Name des Schiffers oder Capitäns	Fahrzeug	Wadung	Bon	Nach
Capt. Weisler	D. Braun- denz	Bader, Schmitt und Güler	Thorn	Danzig

MEYER'S
PUTZ-CREAM *American*



Namen - Schnür - Stiefel

mit Kalbleder	M.	8,-
mit Ia Ausführung	M.	10,-
mit Realbleder	M.	12,-

Skanowanie i opracowanie graficzne na CD-ROM :



ul. Krzemowa 1

62-002 Suchy Las

www.digital-center.pl

biuro@digital-center.pl

tel./fax (0-61) 665 82 72

tel./fax (0-61) 665 82 82

Wszelkie prawa producenta i właściciela zastrzeżone.

Kopiowanie, wypożyczenie, oraz publiczne odtwarzanie w całości lub we fragmentach zabronione.

All rights reserved. Unauthorized copying, reproduction, lending, public performance and broadcasting of the whole or fragments prohibited.